

HAC – TP Aurore Turbiau

Concepts critiques du genre en études littéraires

Travaux pratiques du cours Histoire et actualité de la critique (Marie Kondrat).

Pour me joindre : aurore.turbiau@unil.ch

Bureau ANT 5140 (sauf exceptions, disponible les mardi et mercredi)

Les études de genre analysent, dans la société et la culture, les rouages des dominations genrées (liées au genre et à la sexualité). J'indique dans le programme par un ⚠ les séances qui abordent des sujets difficiles (« trigger warning ») ; le but est d'anticiper ces séances pour que nous puissions les tenir dans un cadre adapté, mais il serait très dommage qu'au contraire vous choisissiez de ne pas assister à ces séances. N'hésitez pas à vous adresser à moi si besoin.

Contenu : programme des séances, règles d'organisation du TP, méthode de travail. Lorsqu'ils ne sont pas disponibles en ligne, les textes sont mis à disposition sur moodle.

PROGRAMME DES SÉANCES

Introduction aux études de genre en littérature

Lire ou ne pas lire (le viol, le genre) : critiquer... la critique

2. Quels cadres énonciatifs et institutionnels ?
3. Quelles méthodologies ?
4. Lire le genre : une critique identitaire ?

Parmi les textes fondateurs

5. Politiques sexuelles... textuelles ?
6. Catégories du genre : peut-on parler d'une « écriture féminine » ?
7. Le « point de vue » minoritaire : constat ou construction ?

Faire avec la réception

8. Faut-il s'intégrer aux canons ou penser des contre-canons ?
9. Comment écrire à partir d'une histoire biaisée ?
10. Comment penser ensemble différentes scènes de la critique ?

Situer la théorie

11. Qu'est-ce que ça veut dire, interpréter ?
12. Le genre : féminisme, études LGBTI+, études queer ?

OBJECTIFS PÉDAGOGIQUES

À la fin du TP, vous devriez être capables de :

- Situer un article critique dans son contexte de production et dans le champ de la recherche en littérature (ici francophone, surtout français) ;
- Identifier les principaux chercheur-ses d'un domaine ou d'une approche spécifique ;
- Dégager la thèse principale (proposition critique ou théorique), les fondements conceptuels ou idéologiques et les logiques argumentatives d'un article critique ;
- Vous positionner de manière critique vis-à-vis des sources de littérature secondaire.

ORGANISATION DU TP

Une séance comporte deux temps : les 45 premières minutes sont consacrées aux exposés qui rendent compte des textes à l'étude ; les 45 suivantes sont consacrées à la discussion en classe. Le premier temps est lui-même partagé en trois axes, chacun pris en charge par au moins deux personnes. La classe entière est priée de participer aux discussions ; des répondant-es seront désigné-es à chaque séance pour la faciliter.

Organisation hebdomadaire : chaque semaine, vous avez la responsabilité de lire *les deux textes* de la séance ; vous préparez soit un rôle de présentateur-ice, soit un rôle de répondant-e.

- N'attendez pas la dernière minute : vous aurez besoin de préparer des documents en amont de la séance, et parfois besoin de me contacter pour éclaircir un point ou deux autour des textes.

Préparation des exposés :

- Suivre le déroulé de la « Méthode » (voir ci-après).
- Dans l'axe qui vous est attribué : sélectionnez les questions pertinentes, qui vous aideront à présenter les textes de la séance. Vous pouvez changer l'ordre des questions dans votre exposé, en fonction de ce qui vous semble pertinent ; évitez les redites, dans la mesure du possible.
- Ne pas hésiter à explorer et aborder d'autres questionnements si nécessaire, et les adresser à la classe.
- Proposer des perspectives et prolongements en vue de la discussion.

Discussion (préparation des rôles de répondant-es) :

- Discuter certains éléments de la « Méthode » (voir ci-après).
- Faire des liens entre les axes.
- Faire des liens avec des séances précédentes.
- S'interroger librement à la lumière de l'histoire ou de l'actualité de la critique.
- S'interroger sur l'applicabilité de l'angle critique abordé dans l'article principal, comme dans l'article secondaire : pour quelles autres œuvres ou corpus d'œuvres est-il également pertinent ? Au contraire, pensez-vous à des œuvres qui ne pourraient pas être analysées avec ces outils, qui viendraient les mettre à mal ?

VALIDATION, MÉTHODE ET CONSIGNES

La validation est solidaire du cours : elle vaut pour les 4 crédits du module* ; le test lié au cours magistral (CM) doit être validé le même semestre que le TP. Trois évaluations :

- TP : faire **quatre présentations orales** jugées suffisantes (pas de note) (attention, il y a parfois besoin de rendre des documents).
- TP : rendre **un compte-rendu écrit** jugé suffisant d'un texte abordé durant le semestre (pas de note ; remédiation possible ; consignes précisées dans la suite du document).
- CM : réussir le **test** lié au cours (remédiation possible).

* Le module « Œuvres et genres littéraires III — la critique » est constitué d'une validation continue entre le cours et les TP, ce qui permet d'obtenir les 4C. Si vous n'êtes pas inscrit-e dans le cursus de français moderne (échange, options ou crédits libres), il est possible de valider les TP sans le cours général, même si nous conseillons de s'inscrire à l'ensemble du module pour des raisons de cohérence.

Nota Bene : En lien avec l'autonomie rédactionnelle attendue en Section de français, l'usage d'un LLM en tant qu'assistant à l'écriture est vivement déconseillé, pour la préparation des exposés comme pour la réalisation de votre travail écrit. On ne saurait en effet déléguer à une machine une compétence que l'on n'a pas soi-même déjà acquise. Si toutefois une IA (outil de traduction, de relecture) devait être utilisée pour un usage spécifique, il faut absolument le signaler – à l'écrit comme à l'oral – par mesure d'intégrité scientifique.

MÉTHODE DE PRÉSENTATION DES TEXTES

Axe 1. Situer le texte théorique et son auteur-ice (10 min.)

1. Identifier et situer l'auteur-ice

- a. Qui est l'auteur-ice ? Quelle position institutionnelle occupe-t-iel ? Dans quelle discipline s'inscrivent ses travaux de recherche, quelles spécialités / approches sont privilégiées ? (dans certains cas, il peut être pertinent de se référer à la direction de thèse pour analyser la filiation scientifique) Quel est l'état de son parcours académique au moment de l'écriture de l'article ? Quelle est sa réputation ? A-t-il des activités annexes ? Autres éléments jugés pertinents ?
- b. Vis-à-vis de ses autres travaux, quelle place occupe cet article dans la trajectoire de l'auteur-ice ? S'agit-il de son ou ses sujet(s) de prédilection, mobilise-t-il ses méthodes ou corpus habituels ? Peut-on au contraire y saisir un déplacement méthodologique ou disciplinaire ? Autres éléments jugés pertinents ?

2. Contextualisation éditoriale

- a. Quand paraît l'article ? Quel est son statut (chapitre de livre, de collectif ou article

de revue, actes de colloque ou non, traduction, réédition, etc.) ? Autres éléments jugés pertinents ?

→ Dans le cas d'un chapitre de livre : chez quelle maison d'édition (le cas échéant, dans quelle collection) ? Qui sont les responsables de la publication (noms, fonctions) ? Autres éléments paratextuels jugés pertinents ?

→ Dans le cas d'une revue : quelles sont ses orientations scientifiques ? Quelle est sa fréquence de parution ? Comment est-elle diffusée (est-elle en libre accès) ? Qui la dirige ?

- b. Quelles sont les communautés de lecture ou les publics visés ? Y a-t-il des publications ou projets de recherche liés ?
- c. Comment situer l'article sur le plan disciplinaire ? Quelles sont les principales références théoriques ou critiques explicites (ou éventuellement implicites) à signaler ? Quelle est la postérité de l'article (p. ex. référence ou polémique) ? Autres éléments jugés pertinents ?

Axe 2. Présentation analytique du texte principal (15 min.)

1. Structure argumentative et exemples mobilisés

- a. Quelle est la thèse ou les hypothèses du texte (s'il y en a une qui est privilégiée) ? Quelle est sa visée (critique, historique ou théorique) ?
- b. Quelles sont les principales étapes du raisonnement ? Comment fonctionnent les modalités argumentatives de l'article ? (quelles particularités stylistiques, figures, procédés, etc. ?) Quels types de raisonnement sont privilégiés (par exemple : analogies, exemples, etc.) ?
- c. Sur quels exemples les hypothèses avancées s'appuient-elles et s'appliquent-elles ? Vous pouvez dresser une liste des exemples et essayer de les définir (textes littéraires, œuvres artistiques, textes critiques, faits littéraires). Une démonstration tient à la qualité des exemples employés et à leur traitement (erreur de lecture, lecture partielle/partiale, manque de contextualisation, élaboration plus ou moins biaisée des références).
- d. Quelle est la pertinence des hypothèses vis-à-vis des exemples mobilisés, pour autant que vous puissiez en juger ? (vous ne connaissez pas forcément de près les œuvres mentionnées, ce n'est pas un problème : vérifiez ce que vous en pensez à partir de quelques consultations en bibliothèque ou web, par exemple). Y a-t-il un biais de confirmation dans l'élaboration du corpus ou de l'hypothèse ? Une absence de relation avec l'hypothèse ? L'hypothèse vous semble-t-elle trop restrictive ou, au contraire, trop ambitieuse ? Autres éléments jugés pertinents ?

2. Appareil de références

- a. Quelles sont les principales notions mobilisées dans l'article ? Lesquelles sont explicitement empruntées à d'autres critiques (nommer les sources) ? Lesquelles sont des reprises implicites (proposer des hypothèses) ? Lesquelles des modifications (à commenter) ? Lesquelles des nouveautés ?

- b. Ces notions sont-elles pertinentes vis-à-vis de la thèse avancée ? Pourraient-elles être mobilisées dans un autre cadre ? Que permettent-elles de mettre en évidence ?
→ N'hésitez pas à relever les implicites qui vous paraissent présents mais dont vous n'êtes pas sûr-e, ou bien les notions que vous ne comprenez pas. Nous en discuterons alors en classe.

⇨ Attention, l'axe 2 présente un risque d'ennui mortel en exposé. Il faudra absolument éviter l'effet « catalogue » à l'oral, mais plutôt tâcher d'expliquer aux camarades les notions complexes, les points de difficulté, les grandes étapes du raisonnement. L'exhaustivité type catalogue est réservée pour l'écrit. En effet, documents à rendre avant la séance, **au plus tard le mercredi matin** (je les imprimerai pour la classe) :

- Résumé succinct de l'argumentaire de l'article ;
- Liste des notions avec définitions ou contextualisations brèves.

Axe 3. Présentation analytique du texte secondaire (15 min.)

1. Situer le texte

- a. Reprendre les questions de l'axe 1, mais de manière plus succincte : aller à l'essentiel pour comprendre pourquoi ce texte est choisi pour être mis en regard du principal.
b. Est-ce la même époque, le même contexte ? Les deux textes ont-ils un rapport direct entre eux ?

2. Présentation analytique et mise en lien critique

- a. Reprendre les questions de l'axe 2, mais de manière plus succincte : quelles sont les notions qui sont mobilisées en commun, ou ajoutées, ou absentes par rapport au texte principal ? Pour la question qu'ils ont à peu près en commun (laquelle ?), quels sont les arguments qui convergent et ceux qui divergent ?
b. Identifiez-vous une délimitation trop homogène ou hétérogène du corpus littéraire (linguistiquement, historiquement, génériquement...) par rapport à l'hypothèse ? Y aurait-il des ajouts souhaitables ou possibles dans le corpus ?
c. Comment ce deuxième texte proposé permet-il de relire, prolonger ou nuancer le premier ? En quoi sa thèse nuance, contredit ou éclaire la méthode de l'article principal ? Quels enjeux épistémologiques la comparaison permet-elle de mettre en évidence ?

⇨ **Applicabilité.** Pour commencer à préparer la discussion : pensez-vous à d'autres exemples d'œuvres auquel l'appareil critique du **premier article** pourrait correspondre ? Ou au contraire, pensez-vous à des exemples d'œuvres qui mettrait en difficulté ce modèle critique ?

Consignes pour le compte-rendu écrit

Le compte-rendu écrit doit vous permettre de travailler sur **un texte que vous n'avez pas présenté oralement** au cours du semestre. Comme tout au long du semestre, ce texte est censé être mis en relation avec d'autres études dont nous aurons parlé (ou que vous pouvez connaître par ailleurs) : au moins deux autres textes au programme, dont au moins un texte d'une autre séance.

L'objectif est donc le même qu'en séances (présenter les enjeux d'un texte en particulier tout en le mettant en correspondance avec d'autres, amorcer une critique de la critique), en revanche la forme diffère nécessairement parce que vous prenez en charge l'intégralité de l'exposé vous-même.

- Pour cette raison, il vous est demandé de présenter les choses selon un format introduction – développement argumentatif – conclusion ; l'introduction comprend une **problématique** qui vous tient lieu de fil rouge tout au long de votre compte-rendu. Elle n'a pas besoin d'être complexe, il s'agit simplement d'une question que vous posez à partir du texte.
 - ✗ Un format texte 1, puis texte 2, puis texte 3, est prohibé : ce serait une juxtaposition des présentations, plutôt qu'une présentation globalement argumentée.
 - ✓ Formulez quels sont les dénominateurs communs entre les textes. Ce que l'on souhaite, c'est interroger centralement le texte 1, en proposant des aperçus comparatifs avec d'autres textes (un ou deux, au fil de l'exposé : différence, similarité, autre manière de poser la même question, question comparable mais réponse différente, etc.). Par exemple : argument 1 (texte 1, « oui mais » texte 2), argument 2 (texte 1, « à l'inverse » texte 2), etc.

Détails techniques :

- Date de restitution : au plus tard le 1er décembre.
- Date de la remédiation éventuelle : 9 janvier.
- 15 000 signes (+/- 1 500), espaces compris, mais sans compter les notes ni la bibliographie.
- Veillez bien à suivre les normes typographiques préconisées en Section de français, disponibles à cette adresse : <https://www.unil.ch/fra/fr/home/menueinst/etudiantes/consignes-pour-les-travaux-ecrits.html>. Le respect du formatage fera partie des critères d'évaluation.
- Au choix avec une mise en page d'impression ou en texte pur :
 - Mise en page d'impression : interligne 1,5, police standardisée (Open Sans, Arial, Times New Roman, Verdana...), soit 4,5 à 5,5 pages environ, envoyées par mail (formats « .odt », « .pdf » ou « .docx » exclusivement).
 - Texte pur : selon le standard markdown, mais avec une bibliographie en plein texte (formats « .md » ou « .txt » exclusivement).

Introduction

1. 17.09.2025

Introduction au programme, à la méthode d'analyse et aux modalités de l'évaluation ; introduction aux approches de genre en littérature.

Lire ou ne pas lire (le viol, le genre) : critiquer... la critique

⚠ TW pour les deux premières séances, comme le titre l'indique...

2. 24.09.2025

Quels cadres énonciatifs et institutionnels ?

- Les Salopettes, « Lettre d'agrégatifs-ves de Lettres modernes et classiques aux jurys des concours de recrutement du secondaire », sur *Les Salopettes*, 3 novembre 2017 (en ligne : <https://lessalopettes.wordpress.com/2017/11/03/2540/>).
- Hélène Merlin-Kajman, « A. Chénier / H. Merlin-Kajman. Saynète n° 73 », *Transitions*, 23 décembre 2017 (en ligne : <http://www.mouvement-transitions.fr/index.php/exergues/saynetes/sommaire-des-saynetes-deja-publiees/1502-saynete-n-73-a-chenier-h-merlin-kajman.html>).

Le sommaire de la polémique :

- Collectif, « L'affaire Chénier. Sommaire », sur *Malaises dans la lecture*, 7 juillet 2019 (en ligne : <https://malaises.hypotheses.org/1003>).

3. 01.10.2025

Quelles méthodologies ?

- Marc Hersant, « Chénier, Eschyle, Ronsard, etc. : les classiques en procès. Littérarité n°10 », *Transitions*, 6 juillet 2019 (en ligne : <http://www.mouvement-transitions.fr/index.php/litterarite/articles/sommaire-general-de-articles/1718-n-10-m-hersant-chenier-eschyle-ronsard-etc-les-classiques-en-proces.html>).
- François-Ronan Dubois, « Marche à l'ombre. Retour sur l'affaire Chénier », sur *Contagions*, 9 août 2019 (en ligne : <https://contagions.hypotheses.org/1527>).

4. 08.10.2025

Lire le genre : une critique identitaire ?

⚠ Ma collègue Francesca Catalano assurera cette séance.

- Christine Planté, « Le genre en littérature : difficultés, fondements et usages d'un concept », dans GENRE (dir.), *Épistémologies du genre. Croisement des disciplines, intersections des rapports de domination*, Lyon, ENS éditions, 2018 (DOI : 10.4000/books.enseditions.9197), p. 35-56.
- Aurore Turbiau, Alex Lachkar, Camille Isler, Manon Berthier, Alexandre Antolin, « Introduction », dans *Écrire à l'encre violette. Littératures lesbiennes en France de 1900 à nos jours*, Paris, Le Cavalier Bleu, [2022] 2025, p. 19-32.

Parmi les textes fondateurs

5. 15.10.2025

Politiques sexuelles... textuelles ?

⚠ Violences sexuelles graphiques dans le texte de Millett

- Kate Millett, « Exemples de politique sexuelle », Élisabeth Gille (trad.), dans *La Politique du mâle*, Paris, des femmes, [1970] 2007, p. 15-40.
- Simone de Beauvoir, « Stendhal ou le romanesque du vrai », dans *Le Deuxième Sexe. T. 2 : Les Faits et les mythes*, Paris, Gallimard, [1949] 2012, p. 376-394.

6. 22.10.2025

Catégories du genre : peut-on parler d'une « écriture féminine » ?

- Hélène Cixous, « Le rire de la Méduse », dans *Le Rire de la Méduse et autres ironies*, Paris, Galilée, [1975] 2010, p. 39-68.
- Monique Wittig, « Le cheval de Troie » [1984], dans *La Pensée straight*, Paris, Amsterdam, [2001] 2018, p. 122-131.

7. 29.10.2025

Le « point de vue » minoritaire : constat ou construction ?

- Monique Wittig, « Le point de vue, universel ou particulier » [1982], dans *La Pensée straight*, Paris, Amsterdam, [2001] 2018, p. 112-121.
- Nicole Brossard, « Écriture lesbienne : stratégie de marque », dans Didier Éribon (dir.), *Les Études gay et lesbiennes*, Paris, Éditions du centre Pompidou, 1998, p. 51-56.

05.11.2025 Semaine d'études libres

Faire avec la réception

8. 12.11.2025

Faut-il s'intégrer aux canons ou penser des contre-canons ?

- Frédéric Regard et Anne Tomiche, « Le manifeste en ses genres : pour une approche genrée d'une forme actuelle », dans Frédéric Regard et Anne Tomiche (dir.), *Genre et manifestes. Nouvelles perspectives sur une forme actuelle*, Paris, Sorbonne Université Presses, 2023 (en ligne : <https://hal.science/hal-04242476/document>), p. 9-42.
- Saba Bahar et Valérie Cossy, « Le canon en question : l'objet littéraire dans le sillage des mouvements féministes », *Nouvelles Questions Féministes*, Saba Bahar et Valérie Cossy (dir.), vol. 22, n° 2, juin 2003 (DOI : 10.3917/nqf.222.0004), p. 4-12.

9. 19.11.2025

Comment écrire à partir d'une histoire biaisée ?

- Audrey Lasserre, « Les femmes du XX^e siècle ont-elles une histoire littéraire ? », *Cahiers du C.E.R.A.C.C.*, Mathilde Barraband et Audrey Lasserre (dir.), n° 4, « Synthèses : perspectives théoriques en théorie littéraire », 2009 (en ligne : <https://shs.hal.science/halshs-00744200>), p. 38-54.
- Sara Ahmed, « Généalogies scientifiques, pratiques et privilèges citationnels : “Les murs de l’université” (*Living a Feminist Life*) », Aurore Turbiau (trad.), *Fabula-LHT*, Marie-Jeanne Zenetti, Flavia Bujor, Marion Coste, Claire Paulian, Heta Rundgren et Aurore Turbiau (dir.), n° 26, 2021 (DOI : 10.58282/lht.2770).

10. 26.11.2025

Comment penser ensemble différentes scènes de la critique ?

- ⚠ Discussion (distanciée et prudente) autour de la pédocriminalité pour le premier article, de la lesbophobie et du racisme pour le second
- Marie-Jeanne Zenetti, « Un point de vue critique qui ne s’ignore pas comme tel. Épistémologies féministes et critique littéraire », *CONTEXTES. Revue de sociologie de la littérature*, Laura Degrande, Nicolas Duriau, Siân Lucca et Laura Zinzius (dir.), *op. cit.*, (DOI : 10.4000/contextes.11284).
- Liza Hammar, « *La Petite Dernière* face à la presse française : une réception médiatique fondée sur les nationalismes sexuels », *Genre, sexualité & société*, Ruby Faure, Nouredine Noukhkaly, Ghiwa Sayegh (dir.), n° 31, « Tordre les théories queer », juillet 2024 (DOI : 10.4000/122ta).

Situer la théorie

11. 03.12.2025

Qu’est-ce ça veut dire, interpréter ?

- ⚠ Violences sexuelles.
- Anne Grand d’Esnon, « Interpréter est politique. Le mouvement féministe contre le viol et les œuvres de fiction », *CONTEXTES. Revue de sociologie de la littérature*, Laura Degrande, Nicolas Duriau, Siân Lucca et Laura Zinzius (dir.), *op. cit.*, (DOI : 10.4000/contextes.11373).
- Gabrielle Houbre et Florence Lotterie, « “Dire ce que l’on voit, voir ce que l’on voit” (C. Péguy). Entretien avec Laure Murat », *Écrire l’histoire. Histoire, Littérature, Esthétique*, n° 20-21, septembre 2021 (DOI : 10.4000/elh.2865), p. 161-171.

09.12.2025

Intervention de Mathilde Zbaeren dans le cours de Marie Kondrat : études genre. Complémentaire de la séance d’introduction de début de semestre : ne la manquez pas et profitez des discussions que nous aurons eues pour poser des questions !

12. **10.12.2025**

Le genre : féminisme, études LGBTI+, études queer ?

- Eve Kosofsky Sedgwick, « Quelques binarismes (II) : Wilde, Nietzsche et les relations sentimentales au corps masculin », Maxime Cervulle (trad.), dans *Épistémologie du placard* [*Epistemology of the Closet*, Berkeley et Los Angeles, University of California Press, 1990], Paris, Amsterdam, 2008, p. 145-192.
- François Cusset, *Queer critics : la littérature française déshabillée par ses homo-lecteurs*, Paris, Presses universitaires de France, 2002, p. 19-35.

16.12.2025 Test final

13. **17.12.2025**

Bilan du semestre

- Rien à préparer de votre côté, nous ferons simplement un bilan.
- Je vous rendrai les compte-rendus.